

Comune di Giugliano in Campania

Città Metropolitana di Napoli

Organismo Indipendente di valutazione

Verbale del 20 dicembre 2021

Oggetto: graduazione posizioni organizzative (P.O.) e riscontro nota prot. com. n. 063064.c_e054 Registro Ufficiale U.0 131134.17-12-2021 avente ad oggetto “*Schede pesatura P.O.*”

L'anno 2021 il giorno 20 del mese di dicembre i membri dell'Organismo intestato nelle persone di:

- **Dott. Michele Ferraro, Presidente;**
- **Dott.ssa Francesca Beneduce, Componente;**
- **Dott. Antonio Tarasco, Componente;**

Si riuniscono, in modalità telematica, attraverso la piattaforma *Google Meet*, per esaminare le schede di pesatura delle P.O., in cui appare già individuata una ipotesi di pesatura.

Vista la regolamentazione comunale sul sistema di graduazione della retribuzione di posizione delle Posizioni Organizzative (P.O.), approvata con D.G.C. n. 92 del 28/06/2019 modificata con successiva recente D.G.C. n. 205 del 30.11.2021 (documentazione alla quale si rinvia) che prevede all'art. 7, comma 2, supporto dell'OIV all'attività di configurazione preliminare dell'incarico;

Lette le schede trasmesse, in cui vengono definiti, da parte del personale Dirigente, i punteggi correlati ai diversi criteri di valutazione previsti nella D.G.C. n. 92 del 28/06/2019 e successive modifiche, e relativo allegato, ovvero in riferimento al numero dei dipendenti per Denominazione P.O. (depurati della P.O), ai livelli per i budget gestiti, al complesso e all'intensità delle relazioni sia interne che esterne coinvolti dai procedimenti attinenti alle funzioni assegnate, al livello di esposizione a rischio come definito nel PTPCT, alle evidenze del contenzioso, alla significatività quantitativa e qualificativa delle funzioni delegate con attribuzione di poteri di firma di provvedimenti finali a rilevanza esterna (tanto, in relazione a tale ultimo element, con la precisazione che il punteggio assegnato, in astratto, resta in ogni caso subordinato all'effettivo provvedimento formale di conferimento della delega, per significatività della stessa ed attribuzione di poteri di firma;

Per tutto quanto esposto, l'OIV, a livello generale, ai sensi dell'art. 7, comma 3, del Regolamento citato in premessa, esprime il seguente parere a seguito della complessa attività condotta.

Quanto alle *schede di pesatura proposte dal dott. Andrea Euterpio*:

- *Denominazione P.O. Avvocatura/Contenzioso* (punteggio totale: 18)
 - Parere favorevole
- *Denominazione P.O. Ragioneria generale* (punteggio totale: 22)
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla "Delega di funzioni" e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Entrate* (punteggio 22)
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla "Delega di funzioni" e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Contenzioso tributario* (punteggio 10)
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla "Delega di funzioni" e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. CED* (punteggio 19)
 - Parere: nel fattore "Attività soggette a rischio", si rileva una sproporzione tra il giudizio "Medio" e il punteggio, che viene correlativamente assegnato nella misura massima prevista dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a ridurre il punteggio proposto in modo da renderlo coerente con il giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Segreteria generale, assistenza organi, contratti, gestione del personale* (punteggio 19)
 - Parere favorevole

Quanto alle *schede di pesatura proposte del dott. Giuseppe De Rosa*:

- *Polizia stradale* (punteggio 18)
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla "Delega di funzioni" e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Affari generali del Comando* (punteggio 20)
 - Parere:

- si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla “Delega di funzioni” e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla “Previsione di spesa” e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Polizia giudiziaria (punteggio 16)*
 - Parere favorevole
- *Denominazione P.O. Ecologia, ambiente, ciclo integrato raccolta r.s.u. e differenziata, discarica, bonifiche (punteggio 22)*
 - Parere favorevole
- *Denominazione P.O. Istruzione, servizi scolastici, cultura, eventi socio-culturali, turismo, biblioteca, gestione impianti e attività sportive (punteggio 18)*
 - Parere favorevole
- *Denominazione P.O. Servizi sociali comunali, sostegno alla persona, servizi sociali comunali, servizi educativi sociali, ambito territoriale n. 14 (punteggio 20).*
 - Parere favorevole

Quanto alle *schede di pesatura proposte dell'ing. Giuseppe Sabini:*

- *Denominazione P.O. Pianificazione urbanistica, condono, SUE, edilizia privata, ufficio di piano (punteggio 18)*
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla “Delega di funzioni” e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Programmazione e Pianificazione opere pubbliche (punteggio 20)*
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla “Delega di funzioni” e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.
- *Denominazione P.O. Coordinamento intervento infrastrutture Base NATO, rigenerazione urbana, Recovery Found, PNRR, smart city, pics, finanziamento comunitari, cis,u.o. demanio marittimo e lidi balneari (punteggio 22)*
 - Parere: si rileva una sproporzione tra il giudizio formulato con riguardo alla “Delega di funzioni” e il punteggio previsto dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a rendere coerente il punteggio proposto rispetto al giudizio formulato a monte.

Quanto alle *schede di pesatura proposte della dott.ssa Paola Valvo*:

- *Denominazione P.O. Anagrafe protocollo, toponomastica, numerazione civica, elettorale (punteggio 17)*
 - *Parere*: si invita a rivalutare i parametri “*Trasversalità*” e “*Complessità organizzativa e operative*” in maniera maggiormente coerente con le caratteristiche e l’articolazione della P.O. e, quindi, in modo coerente con l’allegato al regolamento comunale di cui alla D.G.C. n. 92 del 28/06/2019 modificata con successiva D.G.C. n. 205 del 30.11.2021.
 - *Parere*: nel parametro “*Attività soggette a rischio*” si rileva una sproporzione tra il giudizio di tutti gli elementi rappresentati e il punteggio, che viene correlativamente assegnato nella misura massima prevista dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a ridurre il punteggio proposto in modo da renderlo coerente con il giudizio formulato a monte.

- *Denominazione P.O. Stato civile, albo pretorio, messi comunali (punteggio 11)*
 - *Parere*: nel parametro “*Attività soggette a rischio*” si rileva una sproporzione tra il giudizio di tutti gli elementi rappresentati e il punteggio, che viene correlativamente assegnato nella misura massima prevista dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a ridurre il punteggio proposto in modo da renderlo coerente con il giudizio formulato a monte.

- *Denominazione P.O. Servizio Suap, servizi alle imprese, commercio, aree pubbliche e sede fissa pubblici esercizi, artigianato, agricoltura, concessione suolo pubblico, trasporto pubblico locale (punteggio 17)*
 - *Parere*: nel parametro “*Attività soggette a rischio*” si rileva una sproporzione tra il giudizio di tutti gli elementi rappresentati e il punteggio, che viene correlativamente assegnato nella misura massima prevista dalla regolamentazione comunale. Si invita, pertanto, a ridurre il punteggio proposto in modo da renderlo coerente con il giudizio formulato a monte.

- *Denominazione P.O. Servizio tutela del territorio cimitero-u.o. tutela paesaggistica, v.a.s. ufficio sismica, antiabusivismo – u.o. servizi cimiteriali (punteggio 18).*
 - *Parere favorevole*

Quanto alle *schede di pesatura proposte dell’ing. Domenico D’Alterio*:

- *Denominazione P.O. Servizio valorizzazione e gestione patrimonio comunale, beni confiscati, ufficio casa (punteggio 19).*
 - *Parere favorevole*

- *Denominazione P.O. Servizio manutenzione immobili, rete stradale, manutenzione fognaria e idrica, verde pubblico, pubblica illuminazione e arredo urbano (punteggio 18).*
 - o Parere favorevole
- *Denominazione P.O. Servizio tecnico, servizio idrico MOG, pubblica e privata incolumità (punteggio 20).*
 - o Parere favorevole

Su un piano generale, si raccomanda, infine, di precisare, accanto al punteggio attribuito alla singola posizione organizzativa, anche il punteggio massimo attribuibile secondo quanto indicato nell'allegato al D.G.C. n. 92/2019, come modificato dalla D.G.C. n. 205/2021, così da evitare il confronto continuo con tale allegato e rendere immediatamente intellegibile il peso di ciascuna posizione.

Il presente verbale viene trasmesso al Segretario Generale per competente conoscenza e per generale informativa nonché al Dirigente del Denominazione P.O. Finanziario.

Resta ferma la necessaria verifica da parte dei competenti soggetti dell'Ente della copertura finanziaria delle attività e dei premi prospettati.

Antonio TARA/a   