



Continua il Presidente:

Punto N. 4:

"Riconoscimento della legittimità di numero 36 debiti fuori bilancio di cui all'Articolo 194 comma 1 lettera A, Decreto Legislativo 267/2000".

"Richiamato l'Articolo 194 comma 1 lettera A Decreto legislativo 267/2000...". Posso? Ok, grazie, vado direttamente alla proposta allora.

"Propone di riconoscere la legittimità dei debiti fuori bilancio di cui alla premessa per un importo di euro 375 mila, ai sensi dell'Articolo 194 comma 1 lettera A Decreto Legislativo 267/2000.

Dare atto che la complessiva somma trova copertura con le disponibilità esistenti sul capitolo 11008011;

Di rendere il presente atto immediatamente esecutivo;

Di trasmettere il presente provvedimento alla Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi dell'Articolo 23 Legge 289 del 2002".

E' aperta la discussione. Ci sono interventi?

Consigliere Pirozzi, prego.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Signor Sindaco, signor Presidente, colleghi consiglieri. Sarà un breve intervento. Ho visto che parliamo di 36 debiti fuori bilancio, per un totale di 375.000 euro. La cosa è che su 36 debiti, 3 debiti rappresentano il 75% della somma: uno da 236.000 e gli altri due da 20.000 euro. Quindi questi quattro debiti arrivano a 280.000, su 375.000, sono il 75%. Sono tutte sentenze del 2019, quindi sono venute a sentenze, però sono danni molto vecchi. Sulla sentenza dell'importo più grosso, quella da 236 mila, se c'era qualche possibilità di chiarimento, perché ho visto che la somma è molto alta, parliamo di 237.000 euro per un danno arrecato ad un immobile e la sentenza è dell'anno 2019, l'R.G. è del 2011. Quindi come mai è arrivata una somma così alta? Perché ho visto che di solito i danni per risarcimenti immobiliari attinenti alla...

Il Segretario Generale:

Scusate consigliere, non ho sentito, che numero è?

Consigliere Pirozzi Nicola:

E' il N. 24.

Il Segretario Generale:

Grazie.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Il 24, il 28 ed il 14. In tre, insieme, rappresentano 280.000. Su 375 è il 75%. Solo questo qua, perché ho visto che sono tutti importi, per fortuna, di piccola entità, solo questo è molto grande, rappresenta da solo il 64% dell'importo, ma è un danno strutturale di grave entità penso?

Il Segretario Generale:

Allora, io sono molto contenta della domanda, perché questa sentenza l'abbiamo Appellata.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Verrà Appellata?



Il Segretario Generale:

E' già stata Appellata.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Ah, mi fa piacere.

Il Segretario Generale:

Perché è una sentenza veramente, insomma, che...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Grida allo scandalo? Mi permetto.

Il Segretario Generale:

Ma guardi, non mi voglio spingere fino a tanto, però andava Appellata.

Consigliere Pirozzi Nicola:

No, perché io ho letto un po', diciamo, ed è successiva proprio la pretesa, il quantum. Mò non conosco i signori in oggetto, quindi non so chi sono.

Il Segretario Generale:

Io quando l'ho letta, la questione è questa, se vi posso raccontare il fatto, perché il fatto è molto interessante. Sostanzialmente che cosa è successo? In Corso Campano sono stati lamentati dal ricorrente, che non è questa Pedata Silvana, perché questi sono degli interventori, sono stati lamentati dei danni ad un immobile in Corso Campano per effetto degli scuotimenti che l'immobile subiva quando passavano dei mezzi. E' stato nominato un C.T.U.. Questo C.T.U. quando si è recato sul posto per verificare questi scuotimenti, ha trovato quel tratto di Corso Campano chiuso. Quindi ha effettuato le sue rilevazioni in un altro punto di Corso Campano e ha detto: "Sì, in effetti ci sono questi scuotimenti". E sulla base di questa rilevazione fatta in un altro punto di Corso Campano, che non era quello...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Quell'altezza.

Il Segretario Generale:

...su cui insisteva l'edificio, il Giudice ha riconosciuto il nesso di causalità. Che cosa è successo poi? Degli inquilini che abitavano in quell'immobile sono intervenuti nella causa civile e hanno detto "Io soffro di una serie di patologie per effetto di questi scuotimenti, di tipo psicologico". Il Giudice ha riconosciuto il danno biologico a questi signori. Io francamente, per carità, può essere anche che questo nesso di casualità vi sia, però se viene fatta una rilevazione in un punto dove non insiste l'immobile, perché quando si reca il C.T.U., quel tratto di strada è chiuso e viene fatta la rilevazione sulla scorta di vibrazioni che si verificano in un altro punto di Corso Campano, capite bene che, insomma, si rimane perplessi. Oltretutto in Corso Campano insiste anche il Comune, ci sono tutti i dipendenti comunali che stanno in un edificio. Allora a questo punto che dovremmo dire? Che perché...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Ha colpito solo il sindaco allora?



Il Segretario Generale:

...perché passano i mezzi siamo tutti un po' così esposti a...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Le motivazioni ci sono, quindi diciamo...

Il Segretario Generale:

Sì, vabbè, ma al di là di questo, abbiate pazienza, sono 236 mila euro!

Consigliere Pirozzi Nicola:

Però noi siamo in prima commissione ed anche noi avvertiamo dei leggeri fastidi diciamo... in sesta ancora di più.

Il Segretario Generale:

Comunque abbiamo Appellato la sentenza. Il fatto insomma è questo, quando è arrivata la sentenza io sono rimasta veramente, così, interdetta.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Vabbè, quindi non si può non diciamo...

Il Segretario Generale:

Vabbè, la sentenza è esecutiva.

Consigliere Pirozzi Nicola:

E' esecutiva, quindi diciamo...

Il Segretario Generale:

L'abbiamo Appellata. L'abbiamo Appellata almeno nella ricostruzione diciamo dei presupposti per il riconoscimento del danno.

Consigliere Pirozzi Nicola:

No, perché di solito quando... *(una interlocuzione fuori microfono)*.

Il Segretario Generale:

Aspetti eh, glielo dico subito, c'è la sentenza, glielo dico subito. Vi dico subito chi si riprendeva. Un attimo solo. Eccola qua. Aspettate, voglio vedere se è questa la sentenza però, eh!

Consigliere Pirozzi Nicola:

La 5974.

Il Segretario Generale:

Aspettate, un attimo soltanto. No, no, no. Abbiate pazienza, c'è un'omonimia, perché questa sentenza è pure contenuta... c'è un'omonimia, si chiama nella stessa maniera. Io ho letto il nome e mi sono allertata. Invece no. C'è un'omonimia. La sentenza di cui vi ho parlato, effettivamente è stato oggetto di

[Pagina 37 di 42]



riconoscimento di debito fuori bilancio di 230 mila euro. Ed il nome era lo stesso. Ma questa è un'altra.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Omonimia in che senso? Dell'Avvocato? Com'è il nome dell'Avvocato? Mò mi giunge un po' di curiosità.

Il Segretario Generale:

Allora l'Avvocato nostro è Felace, però in questo caso ci sono... un attimo: danni da infiltrazioni. Sono danni da infiltrazioni dalla rete idrica comunale.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Sì, ho visto, ho letto un po'.

Il Segretario Generale:

No no, c'è un danno da infiltrazione che è stato accertato con una C.T.U.. Poiché c'è omonimia e c'è un altro caso di una sentenza, dove c'è un nome del tutto analogo e l'importo pure è così elevato, mi sono confusa con il tipo di sentenza. Però in questo caso è un danno, infatti è anche scritto "la rete fognaria comunale". Sono partita in quarta, perché quella sentenza mi aveva particolarmente colpita.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Perché qua sta scritto "rete fognaria comunale".

Il Segretario Generale:

Sì, avete ragione.

Consigliere Pirozzi Nicola:

"Cedimenti strutturali".

Il Segretario Generale:

Sì sì, Mi scuso. E' che ci sono certe vicende del servizio Contenzioso che mi...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Sì, per questa qua l'Avvocato di Parte è....

Il Segretario Generale:

Francesco Pianese. Quindi mi scuso con i consiglieri, sono stata poco...

Consigliere Pirozzi Nicola:

No no, comunque lei è sempre precisa ed attenta, quindi...

Il Segretario Generale:

No no, ma ci sono alcune cose che mi colpiscono, mi fanno proprio...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Le è rimasto impresso, ed è giusto che sia così, però comunque pur ritornando nel merito, comunque è parecchio l'importo, perché parliamo di 230 mila euro un cedimento strutturale, che di solito ho visto



sentenze vecchie, però si aggirano 60-70, ma 240 mila euro è un poco una somma diciamo...

Il Segretario Generale:

In genere queste sentenze...

Consigliere Pirozzi Nicola:

Cioè di solito con questi importi ti compri una villetta.

Il Segretario Generale:

Queste sentenze per danni da infiltrazione sono parecchio pesanti, le Appelliamo quasi sempre.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Questa no?

Il Segretario Generale:

Devo verificare se è stata Appellata, probabilmente sì, perché solitamente le Appelliamo tutte, quando gli importi sono questi li Appelliamo tutti.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Va bene.

Il Segretario Generale:

Dovrei controllare, però solitamente le Appelliamo tutte quando sono di importi elevati per le infiltrazioni.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Allora le chiedo giusto una cosa, così sull'altro intervento evito: sul secondo debito fuori bilancio, che sono 11 mila euro, quindi poca roba rispetto a queste somme, qua c'è il parere dell'organo dei Revisori, però sull'atto non c'è il parere? Almeno a me non mi è stato inviato via mail agli atti.

Il Segretario Generale:

E' stato fatto.

Consigliere Pirozzi Nicola:

No, non c'è. Dovrebbe essere il parere N. 20, se c'è.

Il Segretario Generale:

Sì sì, c'è. Sulla lettera "E" c'è.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Però non è stato inviato negli atti per via mail.

Il Segretario Generale:

E' il 18.



Consigliere Pirozzi Nicola:

Ah, il 18?

Il Segretario Generale:

Si. 18 del 26 settembre.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Però non è stato inviato via mail, perché mi meravigliavo che non c'era. Provo a vedere l'email, la tengo qua sul telefonino perché io mi scarico gli atti e li stampo in sequenza. L'importante è che c'è il parere, c'è l'ha agli atti, è una mancanza solo nel mancato invio, però parliamo di una somma abbastanza piccola. Come al solito i debiti fuori bilancio sono sempre elevatissimi, quindi senza ripeterci, così evitiamo di tediare i pochi eroici che sono rimasti sugli spalti. Grazie.

Il Presidente:

Grazie a lei. Ci sono altri interventi? Ci sono altri interventi? E' chiusa la discussione. E' aperta la votazione. Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Passiamo alla votazione.

"Visto la proposta di delibera;

Visto il parere favorevole reso dal dirigente del settore Affari Istituzionali in ordine alla regolarità tecnica del presente atto;

Visto il parere favorevole reso dal dirigente del settore Servizi Finanziari in ordine alla regolarità contabile del presente atto;

Visto l'allegato parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti, protocollo N. 101364 del 02 ottobre 2019;

Ritenuto quindi di adottare i provvedimenti conseguenti:

delibera di riconoscere ai sensi dell'articolo 194 lettera A comma 1 del Decreto Legislativo 267/2000, la legittimità dei debiti fuori bilancio di cui alla premessa, per un importo di euro 375.000;

Di dare atto che la complessiva somma di euro 375.000 trova copertura con le disponibilità esistenti sul capitolo 11008011;

Di rendere il presente atto immediatamente esecutivo;

Di trasmettere il presente provvedimento alla Procura Regionale della Corte dei Conti ai sensi dell'articolo 23 Legge 289 del 2002".

Chi è favorevole? Chi è contrario? Quindi 13 favorevoli e 3 contrari, nessuno astenuto. Sulla immediata eseguibilità medesima votazione? Medesima votazione.