

ALLEGATO B)



Città di Giugliano in Campania  
Collegio dei Revisore dei Conti

Verbale n. 37 del 08 ottobre 2020

Parere sulla proposta di riconoscimento di debiti fuori bilancio, ai sensi dell'art. 194 del Tuel richiesto dal responsabile dell'Ufficio Contenzioso dott. Giuseppe Giannone e dal Responsabile, ad interim, dell'Ufficio Affari Istituzionali dott. Rosa Riccardo;  
avente ad oggetto le seguenti sentenze:

1. Abbate + altri; Tribunale di Napoli 2227/2020 per risarcimento danni di € 621.712,70;
2. Guarino; G.P. Marano 4723/2018 per competenze professionali di € 4.768,28;
3. Di Nardo; Tribunale Napoli Nord 1667/2016 per opposizione cartella esattoriale di € 902,47;
4. Orefice; Corte di Appello di Napoli 4641/2019 per insidia stradale - appalti lavori di manutenzione di € 5.866,60;

Parere da inviare ai responsabili:

Ufficio Contenzioso  
Ufficio Affari Istituzionali  
Ufficio Finanziario

ed al

Commissario Straordinario  
Segretario Generale



Verbale 37 del 08 ottobre 2020

In data odierna si è riunito in via telematica il Collegio dei Revisori per rilasciare il parere sui debiti fuori bilancio, ai sensi dell'art. 239, c.1, lett. b), n. 6, del Tuel sulle proposte di delibera elencate in oggetto;

PREMESSO

che l'art. 194 del Tuel prevede che gli enti riconoscano, in sede salvaguardia degli equilibri di bilancio o con diversa periodicità prevista dal regolamento di contabilità, con delibera del Consiglio comunale (nella fattispecie dall'attuale Commissario prefettizio) la legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

- a) sentenze esecutive;
- b) copertura di disavanzi di consorzi, di aziende speciali e di istituzioni, ...;
- c) ricapitalizzazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di società di capitali costituite per l'esercizio di servizi pubblici locali;
- d) procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;
- e) acquisizione di beni e servizi, in violazione degli obblighi di cui ai comuni 1, 2 e 3 dell'articolo 191, nei limiti degli accertati e dimostrati utilità ed arricchimento per l'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza;

Secondo il Tar Lecce N. 688/2019: *Il riconoscimento del debito fuori bilancio costituisce un procedimento comunque dovuto e al quale l'amministrazione non può sottrarsi attraverso una comunicazione di un ufficio, essendo invece necessario un procedimento ad hoc, la cui proposta va formulata dal responsabile del servizio competente per materia che dovrà accertare l'eventuale effettiva utilità che l'ente ha tratto dalla prestazione altrui (Cons. Stato n.4143/2014).*

*La proposta deve essere seguita da un'attività istruttoria formalizzata dal responsabile anzidetto in una relazione che contiene i riferimenti della situazione debitoria dell'ente eventualmente da riconoscere e che illustra la sussistenza o meno dei requisiti oggettivi richiesti per il legittimo riconoscimento di ciascun debito, ovvero l'utilità e l'arricchimento per l'Ente di servizi acquisiti nell'ambito dell'espletamento di servizi di competenza.*

*Sulla relazione si deve pronunciare l'organo consiliare con propria deliberazione la cui adozione conclude il procedimento (ex plurimis: Cons. Stato n.6269/2013 e n.4143/2014).*

VISTI

- Le relazioni istruttorie dei responsabili Ufficio Contenzioso dott. Giuseppe Giannone e Affari Istituzionali dott.ssa Rosa Riccardo che accertano l'effettiva sussistenza del debito, l'utilità che l'ente ne può trarre e le fonti di finanziamento da utilizzare;
- I pareri di regolarità tecnica della dirigente, ad interim, Affari Istituzionali dott. Rosa Riccardo;
- I pareri di regolarità contabile del dirigente Ufficio Finanziario dott. Salvatore Petirro;

VERIFICATO

Che l'Ente dispone della relativa copertura finanziaria sul capitolo 11008011 del bilancio preventivo 2020/2022;

CONCLUSIONE

Il Collegio esprime Parere favorevole al riconoscimento dei debiti fuori bilancio relativi ai seguenti creditori:



1. Abbate + altri; Tribunale di Napoli 2227/2020 per risarcimento danni di € 621.712,70;
2. Guarino; G.P. Marano 4723/2018 per competenze professionali di € 4.768,28;
3. Di Nardo; Tribunale Napoli Nord 1667/2016 per opposizione cartella esattoriale di € 902,47;
4. Orefice; Corte di Appello di Napoli 4641/2019 per insidia stradale - appalti lavori di manutenzione di € 5.866,60;

Invita il responsabile dell'Ufficio Contenzioso ad inviare comunicazione alla Procura regionale della Corte dei Conti, ai dell'art. 23, c. 5, Legge 289/2002 e a darne notizia al Collegio con Nota riepilogativa con periodicità trimestrale.

Raccomanda l'Amministrazione, in particolare per il debito Abbate di importo consistente, di valutare provvedimenti per migliorare la buona gestione finanziaria ed economica dell'ente.

Il Collegio dei Revisori

dott. Vincenzo De Simone

dott. Luigi Sorrentino

dott. Michele Palmieri

