

COMUNE DI GIUGLIANO IN CAMPANIA



**VERBALE DI CONSIGLIO COMUNALE
DEL 28 FEBBRAIO 2019**

Inizio ore 20.30

Il Segretario Generale procede all'appello

Sindaco Antonio Poziello	Presente
Consigliere Arovitola Francesco	Assente
Consigliere Basile Vincenzo	Assente
Consigliere Carleo Carlo	Presente
Consigliere Castaldo Adriano	Assente <i>entra durante appello</i>
Consigliere Casoria Pasquale	Presente
Consigliere Cecere Aniello	Presente
Consigliere Cecere Domenico	Presente
Consigliere Ciccarelli Paolo	Presente
Consigliere D'Alterio Diego Nicola	Assente <i>entra durante appello</i>
Consigliere D'Alterio Giuseppe	Presente
Consigliere Di Gennaro Gennaro	Presente
Consigliere Di Girolamo Giuseppe	Presente
Consigliere Guarino Andrea	Presente
Consigliere Guarino Luigi	Presente

CONSIGLIO COMUNALE GIUGLIANO IN CAMPANIA

Consigliere Iovinella Francesco	Presente
Consigliere Liccardo Paolo	Presente
Consigliere Migliaccio Raffaele	Assente
Consigliere Palma Nicola	Assente
Consigliere Palumbo Agostino	Assente
Consigliere Pezzella Salvatore	Presente
Consigliere Pirozzi Nicola	Presente
Consigliere Poziello Laura	Presente
Consigliere Ragosta Rosario	Presente
Consigliere Russo Anna	Assente
Consigliere Russo Antonietta	Presente
Consigliere Russo Giovanni	Presente
Consigliere Russo Roberto	Presente
Consigliere Sabatino Filomena	Presente
Consigliere Sequino Alfonso	Presente
Presidente Sequino Luigi	Presente
Consigliere Tartarone Marianna	Presente
Consigliere Zenna Martina	Presente

INTERVENTO DEL PRESIDENTE – Presenti 25 e 8 assenti. La seduta è valida. Buonasera a tutti. Consigliere Pirozzi, deve intervenire? Prego, Consigliere.

CONSIGLIERE PIROZZI NICOLA – Buonasera signor Presidente, signor Sindaco, colleghi Consiglieri. Mi riferisco ovviamente alla Presidenza, ma è riferito diciamo ad, non solo al modus operandi della convocazione, ma anche il sottoscritto ed il Consigliere Castaldo, non hanno ricevuto la convocazione di Consiglio Comunale. Il sottoscritto è presente perché diciamo, ha avuto comunicazione dagli altri componenti e quindi ho sanato volontariamente, perché potevo e conosco la norma, invalidare... un pò di silenzio colleghi perché, talvolta la forma assume sostanza, e quindi potevo sanare la, io non ho ricevuto nessuna convocazione di Consiglio Comunale, nemmeno il Consigliere Castaldo, e quindi il problema della notifica c'è, sicuro perché, ho telefonato fino a 5 minuti fa, il problema dell'email, ho da 2 giorni l'email piena perché, stanno arrivando le Pec dai miei clienti ed in automatico arrivano tutte le email di notifica delle fatture elettroniche e quindi si è ingolfata la email, però dal punto quindi, non solo la questione della mail, perché mi dicevano, che forse è arrivata anche la mail però lì il problema sarà sicuramente mio, perché non mi è arrivato un avviso sul telefonino da stamattina, però la notifica formale, né a me, né al Consigliere Castaldo, è arrivata. Quindi io capisco che c'era l'urgenza e la necessità di convocare, però penso che 48 ore caro Presidente, c'erano tutti i tempi, perché non vedo da un punto di vista burocratico, qual era la necessità delle 24 ore, quindi lei aveva tutto il tempo per convocare, 48 ore o al massimo lunedì, grazie.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Va bene, grazie Consigliere.

PRIMO PUNTO ALL'ORDINE DEL GIORNO: PROPOSTA DI RICONOSCIMENTO DEBITI FUORI BILANCIO, DERIVANTI DA SENTENZE DEL GIUDICE DI PACE PER RICORSI AVVERSO SANZIONI ELEVATI PER VIOLAZIONI AL CODICE DELLA STRADA.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Richiamato l'articolo 194, comma 1, Lettera A, D.Lgs. 267/2000, che disciplina il riconoscimento di illegittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da sentenze esecutive, premesso che il Giudice di Pace con diverse sentenze che di seguito si riportano, ha definito i vari giudizi proposti contro il Comune di Giugliano, dai ricorrenti come da elenco allegato. Rilevata la necessità di provvedere ex art. 194, comma 1, Lettera A, Testo Unico, al riconoscimento della legittimità del debito sopra descritto, visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei conti espresso ex art. 239, comma 1, Lettera B, del D.Lgs. 267/2000, pervenuto in data 7 novembre 2018, protocollo 105523 che si allega, propone di deliberare, riconoscere ai sensi dell'articolo 194, Lettera A, Testo Unico, la legittimità del debito fuori bilancio derivante dalle sentenze esecutive per ricorso a verbali per infrazioni al Codice della strada. Che qui si intendono per ripetute e trascritte come da elenco allegato, per una somma complessiva di euro 49 mila 946, 64. Dare atto che la complessiva spesa di euro 49 mila 946, 64 quale importo risultante dai titoli esecutivi per sorta capitale comprensivi di spese per precetti già pervenuti, nonché per voci di spesa ritenute allo stato non attribuibili, si trova allocata sulla missione 03, programma 01, titolo 1, capitolo 11005011, piano finanziario 1.10.05.04.001 del bilancio pluriennale 2018/2020, impegno contabile 824 del 2018. Trasmettere il presente provvedimento alla procura generale della Corte dei conti ai sensi dell'art. 23, legge 289 del 2002. È aperta la discussione, ci sono interventi? Consigliere Pirozzi, prego.

CONSIGLIERE PIROZZI NICOLA – Signor Presidente, signor Sindaco, colleghi Consiglieri. Oggi votiamo per l'ennesima volta, altri 50 mila euro di debiti fuori bilancio, però la novità rispetto al passato è che, per la prima volta, da quando faccio Consigliere, penso che, chi ha più Consiliature di me, che votiamo in una sola volta 50 mila euro solo di un settore, che è il settore della Polizia Municipale, non mi era mai capitato, ho votato decine di debiti fuori bilancio, ma erano attinenti diciamo a piccole somme, che si nascondevano nei meandri dei vari debiti fuori bilancio. Però fare una seduta ad hoc, diciamo, sui debiti fuori bilancio con 50 mila euro attinenti proprio tutte sentenze avverse ai ricorsi per verbali per violazioni al Cds, significa che questo Comune si sta concentrando molto, per quanto concerne il modo di

elevare i verbali perché, sono tutti precetti o sentenze attinenti l'anno 2017, vedendo l'allegato A, quindi attinenti tutti ovviamente, alcuni anche 2018, 2016, quindi stiamo parlando in piena Amministrazione Poziello, quindi è finito anche il riferimento sempre alle vecchie Amministrazioni e la cosa che mi sorge spontanea è, come è possibile arrivare a pagare 50 mila euro di verbali, ovviamente di sentenze tra Avvocati, poi gli Avvocati sono quasi sempre gli stessi, alcuni hanno fatto proprio amplein, 10/15 alla volta, e significa che, o il Comune non si costituisce o i verbali dei Vigili non vengono elevati a norma, o qualche altra cosa, noi cacciamo tra, mancato introito, perché non sono stati pagati i verbali, i rimborsi, i risarcimenti, cacciamo oltre il danno nucleo cessante, come si dice in latino, no? Segretario. Abbiamo circa 50 mila euro di somme che vengono, fuoriuscite dal bilancio Comunale, per un settore specifico, che è quello della Polizia Municipale. Sarebbe stato auspicabile, almeno una relazione, per chiarire come mai perdiamo tutte queste cause, e dobbiamo non solo pagare le somme, dobbiamo anche pagare ovviamente l'onorario agli Avvocati, che provvedono a difendere i loro assistiti, quindi, è vero che i debiti fuori bilancio, come il Segretario ha mandato ai Consiglieri come monito per chi non lo sapesse, ma penso che lo sanno tutti quanti, i debiti fuori bilancio devono essere riconosciuti, penso che tutti i Consiglieri Comunali lo sanno, però può darsi che i Consiglieri Comunali si domandano, ma come mai, noi perdiamo sempre, e come mai 50 mila euro in un settore cruciale, dove riusciamo a carpire con grande attenzione, basta girare in città e, non è che la città è in ordine, e quindi, macchine in seconda fila quindi, i verbali sicuramente verranno elevati dalla Polizia Municipale, e sicuramente, però, vediamo che non riusciamo a riscuotere nemmeno quello che è quasi normale riscuotere. Io quando prendo una multa cerco di pagarla entro i 3, entro i 5 giorni, per avere anche lo sconto, però molti qui vedo che a Giugliano, non hanno questa abitudine, fanno i ricorsi e vincono, quindi noi non solo non siamo capaci ad incassare, ma ci mettiamo anche 50 mila euro di spese per... e questo diciamo, la dice lunga sull'organizzazione della macchina Amministrativa, grazie.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Grazie Consigliere. Ci sono altri interventi? Consigliere Sequino, prego.

CONSIGLIERE SEQUINO ALFONSO - Grazie Presidente. Se non vado errato questo punto all'ordine del giorno era un punto rinviato qualche Consiglio fa, giusto? E mi ricordo che fui uno degli ultimi a fare un intervento su questo punto, chiedendo alla Segreteria se facesse una verifica sui debiti che erano inseriti all'interno dell'elenco che abbiamo qui, che stasera dovrebbe essere votato. Non so se si ricorda. Insomma era una seduta un po' confusionale, perché se non sbaglio poi andò via il numero legale all'ultimo, quindi... però io dissi, sì, potremmo... no, no a prescindere

dal fatto dei dopplioni, io feci presente che c'erano dei debiti che, secondo il mio modesto punto di vista, e per il 50% della parte che non ha detto, sono stati già pagati. Io volevo chiedere insomma, nel caso in cui ci siano dei debiti già pagati che cosa succede se poi, stasera votiamo quei debiti che in un primo momento sono stati già pagati, e che insomma, se la verifica era stata fatta, e quello che io avevo detto la volta scorsa era sbagliato. E poi, mi piacerebbe sapere se quel famoso software che il Sindaco mi disse circa un anno fa, dove io feci anche i complimenti sull'idea avuta, se sta funzionando o se ancora non è neanche insomma partito, perché, io ricordo che quando volevate sistemare la questione dei debiti fuori bilancio, ci diceste che avevate questa idea del software che avrebbe risolto da qui a breve tutti i problemi insomma, legati alle possibili chiamiamole, inesattezze che vengono fatte da alcuni, o Avvocati del territorio, o da parte insomma di cittadini che, cadono sempre nelle stesse buche, o che cadono sempre nelle stesse zone di Giugliano, e quindi noi dicemmo che ci saremmo dotati di un software, io vi ricordo di aver fatto i complimenti all'Amministrazione per questa cosa, però volevo sapere, se era possibile, a che punto era questa situazione, grazie.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Va bene, grazie Consigliere. Dottoressa, rispetto alla questione che poneva il Consigliere dell'eventuale pagamento già effettuato, se...

SEGRETARIO GENERALE - Allora, per quanto riguarda la Polizia Municipale, i debiti fuori bilancio che sono inseriti in quella delibera, vanno riconosciuti a prescindere dall'avvenuto pignoramento o meno, perché per alcune ipotesi, si è avuto anche il pignoramento. Però il riconoscimento prescinde, in sede di liquidazione poi si fa la verifica se, le somme sono state oggetto di pignoramento, oppure no. Quindi questa è una verifica che si fa successivamente, ma il riconoscimento si deve fare a prescindere. In generale, per una interpretazione così, per la quale ho avuto modo di interloquire con, di discutere, con il settore di Polizia Municipale, in precedenza il riconoscimento di questi debiti non veniva effettuato, invece si tratta di debiti fuori bilancio, perché l'origine del debito nasce nel momento in cui viene contestata la vertenza, quindi l'ufficio era di diverso avviso, sulla base di una impostazione che aveva dato un vecchio Dirigente del settore Polizia Locale. C'è stato un confronto sul punto con i rilievi suoi, ed invece è stato mutato l'orientamento dell'ufficio per cui correttamente, poiché il debito, il presupposto del debito, nasce nel momento in cui viene opposto il verbale al Codice della strada, si tratta sempre di un debito fuori bilancio, questo è il motivo per cui, il Consigliere Pirozzi non ricorda questo tipo di riconoscimento di debiti fuori bilancio, con riguardo al settore della Polizia Municipale. Ricorda bene il Consigliere Sequino, che si tratta di una delibera portata

nel mese di dicembre, da dicembre ad adesso, si sono avuti dei pignoramenti su quelle somme, fermo restando la doverosità del riconoscente del debito fuori bilancio, in sede di liquidazione verrà fatta la liquidazione e verranno spulciati debito per debito, le situazioni e quindi l'effettivo soddisfacimento della pretesa del creditore, perché come giustamente avete osservato, molte di quelle somme erano già state precettate da tempo, quindi si è verificata questa circostanza. Il software è assolutamente funzionante, ha cominciato a funzionare dal primo gennaio 2019, sono state caricate tutte le sentenze che sono pervenute dal primo gennaio, così per avere un, per cominciare ad avere una banca dati che possa essere suscettibile di incroci e di verifiche. Un'altra cosa volevo dire, circa la questione della soccombenza per le multe al Codice della strada, ho dovuto segnalare al Presidente del Tribunale, alla sezione di disciplina del Consiglio superiore della Magistratura ed alla Procura della Corte dei conti, la circostanza, che nonostante il Comando si costituisca regolarmente con prova dell'avvenuta Costituzione, i Giudici di Pace non tengano conto della Costituzione e dichiarino ripetutamente, abbiamo dichiarato ripetutamente contumacia il Comune. Queste sono cose assolutamente suffragate da atti certi, con tanto di avvenuto deposito, per cui, ho fatto una relazione al Presidente del Tribunale e ripeto, alla sezione disciplina del Consiglio superiore della Magistratura ed alla procura della Corte dei conti, per danno all'immagine ed alla giustizia, per questa situazione. Naturalmente, la segnalazione era suffragata con tanto di indicazione di tutte le circostanze di fatto che abbiamo potuto verificare, la verifica non è stata fatta a tappeto perché l'ufficio purtroppo... siamo in pochi. Però queste questioni sono state sollevate, e si attende che insomma, vengano presi provvedimenti.

INTERVENTO DEL PRESIDENTE - Va bene, grazie. Ci sono altri interventi? Se non ci sono altri interventi, chiudiamo la discussione ed apriamo la votazione. Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Passiamo alla votazione. Visto l'art. 42 D.Lgs. 267/2000, vista la proposta di deliberazione sopra riportata a firma del Dirigente del settore di Polizia Locale, Dottor Salvatore Petirro, visto il parere espresso dal Collegio dei Revisori dei conti, con verbale n. 24, del 30 ottobre 2018, protocollo n. 105523 del 7 novembre 2018, propone al Consiglio di riconoscere ai sensi dell'articolo 194, comma 1, Lettera A, D.Lgs. 267/2000 la legittimità del debito fuori bilancio, derivante dalle sentenze esecutive riportate in narrativa. Che qui si intendono per integralmente rivedute e trascritte. Dar sì atto che la complessiva somma di euro 49 mila 946, 64 si trova allocata sulla missione 03, programma 01, titolo 1, capitolo 11005011, piano finanziario 1.10.05.04.001 del bilancio pluriennale 2018/2020, impegno contabile 824/2018. Trasmettere il presente provvedimento alla Procura regionale della Corte dei conti, ai sensi dell'art. 23, legge 289 del 2002. Il

Dirigente del settore di Polizia Municipale esprime parere favorevole, ai sensi dell'articolo 49 Testo Unico, di cui al D.Lgs. 267/2000, in merito alla regolarità tecnica del presente atto, il Dirigente del settore servizi finanziari esprime parere favorevole ai sensi dell'art. 49 Testo Unico, di cui al D.Lgs. 267/2000, in merito alla regolarità contabile del presente atto. Chi è favorevole? 18. Chi è contrario? 9. Chi si astiene? 0. La proposta è approvata.