



Il Presidente:

Secondo punto all'ordine del giorno:

"APPROVAZIONE MODIFICA PIANO DELLE ALIENAZIONI E/O VALORIZZAZIONI IMMOBILIARI 2019-2021 DI CUI ALLA DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 28 DEL 7 MAGGIO 2019"

Se va bene, salto la premessa, vado direttamente alla proposta.

"Dare atto che ai sensi dell'articolo 58 comma 2 del Decreto Legislativo 112/2008 l'inserimento degli immobili nel Piano ne determina la conseguente classificazione come patrimonio disponibile, ai sensi dell'Art. 58 comma 3 del decreto legislativo N. 112/228 l'approvazione e la pubblicazione di tale elenco ad effetto dichiarativo della proprietà, in assenza di precedente trascrizioni e produce gli effetti previsti dell'articolo 2644 del codice civile, nonché effetti sostitutivi dell'iscrizione del bene in Catasto. La disciplina sulla valorizzazione e utilizzazione ai fini economici dei beni immobili tramite concessione o locazione ai sensi dell'articolo 3-bis decreto legislativo 351/2001 prevista per lo Stato si estende anche ai beni immobili inclusi nel Piano approvato con il presente provvedimento. Propone di dare atto delle modifiche del Piano di alienazione e valorizzazione immobiliare 2019-2021 per effetto della delibera N.67 7 maggio 2019 e del verbale del 13 maggio 2019.

Di dare atto che il settore assetto del territorio sta procedendo alla redazione del Piano di riqualificazione degli insediamenti interessanti i fondi Vico Gelso fondo Matrone e via Mascagni fondo Viarelle Pietrabianca, in uno alla verifica delle condizioni giuridiche degli stessi come derivanti dal verbale di passaggio dell'ente conservatorio delle Orfane della Madonna della Buona Morte al Comune di Giugliano in Campania del 24 gennaio 1997, delibera di Consiglio Comunale N. 54 del 29.9.97 ad oggetto: recepimento del verbale di passaggio al Comune di Giugliano dell'ente conservatorio delle Orfane della Madonna della Buona Morte, provvedimento Giunta regionale della Campania N. 22341 del 21/11/97, avente ad oggetto: presa d'atto dell'estinzione dell'ente conservatorio delle Orfane Madonna della Buona Morte di Giugliano in Campania, per cui è prevista la valorizzazione dei suddetti Fondi con modalità in corso di redazione.

Dare atto della necessità di concedere in concessione d'uso alla società Enel il locale tecnico e l'area di sedime facente parte della maggiore consistenza al foglio 18 particella 73 di proprietà comunale. Tale aree e manufatti sono oggi nella disponibilità giuridica e materiale di Gesen, società funzionale e strumentale del Consorzio Napoli/1, già adibiti a cabina di consegna MT, per la quale necessita di trasformare in BT, funzionale e indispensabile per le attività di bonifica, come espressamente richieste dal funzionario delegato, all'atto della restituzione al Comune in continuità con quanto previsto dagli accordi con Gesen, soggetto liquidatore e commissariato di governo, il Comune di Giugliano dovrà subentrare nella concessione per la restante durata.

E per l'effetto di approvare ai sensi dell'articolo 58 decreto legislativo 112/2008, convertito con legge N. 133/2008 e dell'articolo 42 comma 2 lettera I del decreto legislativo 267/2000, la modifica al Piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari esercizio finanziario 2019-2021, come disposto per effetto della delibera di Giunta comunale N. 67 del 7 maggio 2019, relativo ai beni immobili di proprietà comunale non strumentali all'esercizio delle funzioni istituzionali dell'ente, suscettibili... (reiterato richiamo del Presidente a mezzo campanello) ...di valorizzazione o alienazioni allegati alla presente deliberazione sotto la lettera B, integrazione, e C1 REV01 e C2 REV01, per formarne parte integrante e sostanziale nella parte riguardante i fondi Vico Gelso, fondo Matrone e via Mascagni, fondo Viarelle Pietrabianca, subordinatamente alle verifiche in corso di cui al punto 2, nonché alla concessione per beni per pubblici servizi di cui al punto 3.

Dare atto che lo stesso costituisce variazione al bilancio di previsione 2019 e al bilancio pluriennale



2019-2021 per la parte variata e, precisamente, B integrazione di integrazione all'allegato B e C1 rev01, c2 rev01, sostitutivi dei corrispondenti C1 e C2, confermando per il resto quanto deliberato con delibera di Consiglio Comunale N. 28 del 7 maggio 2019.

Demandare alla Giunta comunale l'approvazione dello schema di convenzione per la concessione alla società Enel di cui al punto 3.

Il dirigente del settore Cimitero Mercato e Beni Patrimoniali esprime parere favorevole, ex articolo 49 Testo Unico, in merito alla regolarità tecnica del presente atto, precisando che per i beni Vico Gelso fondo Matrone e via Mascagni, fondo Viarelle Pietrabianca, occorrerà completare le verifiche urbanistiche edilizie e giuridiche, nonché gli atti pianificatori in corso da parte del settore assetto del territorio, preventivi e vincolanti ai fini della valorizzazione dei beni stessi.

Il dirigente del settore Servizi Finanziari esprime parere favorevole ex articolo 49 Testo unico in merito alla regolarità tecnica del presente atto".

Letta la proposta è aperta la discussione.

Consigliere Guarino, prego.

Consigliere Guarino Andrea:

Sindaco, Presidente, colleghi consiglieri. Io vorrei chiedere il rinvio di questo punto all'ordine del giorno per un semplice motivo Presidente: perché leggendo la delibera che è stata presentata al Consiglio, ad un certo punto parla di demandare gli atti successivi alla Giunta Comunale. Io penso che non si può deturpare il Consiglio Comunale del potere che ha. Rinviando tutto alla Giunta comunale il Consiglio Comunale non ha più potere di agire su tale argomento. Quindi ritengo di fare una proposta di rinvio e di aggiustare la delibera togliendo quella frase. Grazie.

Il Presidente:

Va bene. C'è una proposta di rinvio del consigliere Guarino. Consigliere Sequino, sulla proposta.

Consigliere Sequino Alfonso:

Presidente, intervengo a favore della proposta, cercando anche di motivare. Leggo nella delibera che ci è stata consegnata agli atti del Consiglio Comunale, il parere del dirigente del settore, il quale esprime parere favorevole come è stato detto in merito alla regolarità tecnica del presente atto, precisando però che quei beni in questione affinché il suo parere diventi definitivo, occorre di completare alcune verifiche di carattere urbanistico ma, soprattutto, di carattere giuridico. E sono queste le mie due preoccupazioni. Io in questa località conosco tantissime persone, parliamo di una questione che va avanti da circa 50 anni, forse qualcosa in più. E ricordo che questi beni erano inseriti all'interno di un piano di alienazione, cioè un piano di vendita. Mentre invece adesso sono stati inseriti all'interno di un piano di valorizzazione. La valorizzazione, se la memoria non mi inganna e se quel che ricordo è giusto, ha come momento successivo quello... prego di ascoltarmi, che è importante questa cosa. Dicevo, passa da un piano di alienazione, cioè di vendita, ad un piano di valorizzazione con una delibera di Giunta. Ed oggi il Consiglio Comunale dovrebbe ratificare questo piano di valorizzazione di questi beni. Che cosa significa, a mio modesto parere, valorizzare un bene? Renderlo idoneo, cioè valorizzarlo, per altri scopi. Per la valorizzazione dei beni è previsto, almeno per quanto ricordo... sto parlando da solo, mi sta dando fastidio questa cosa. Dicevo, per la valorizzazione è previsto l'housing sociale, normalmente come secondo passaggio. Quindi voto a favore della proposta di rinvio mettendo come impegno e spero che questa Giunta, questo sindaco e i colleghi di maggioranza, che hanno tra l'altro avallato che questo processo arrivasse in aula, anche attraverso dei convegni città, pongano all'attenzione di tutte le forze



politiche quello che dopo dovrà accadere. Perché so che deve essere fatto un piano e so che devono essere emessi dei criteri e dei principi per poi valorizzare quel bene, a prescindere dal parco urbano, che potrebbe essere una cosa bellissima; senza mai dimenticare, però, che su quel territorio insistono abitazioni con domande di condono effettuate e con domande di condono non solo effettuate ma anche con condoni pagati. E quindi noi dobbiamo trovare la giusta soluzione. Quindi se dovesse diventare housing sociale, qual è la perplessità che il consigliere Sequino ha e se ne assume anche la responsabilità di quello che sta dicendo? Dopo diventerà edilizia popolare? Verrà fatto un bando, una graduatoria? Queste sono le preoccupazioni che ho in merito a tale questione e, quindi, per questo motivo approvo la richiesta fatta dal collega Guarino facendo un'ulteriore richiesta, che chiaramente non verrà messa ai voti, ma spero di colpire l'animo di chi l'ha preparata, di coinvolgere tutte le forze politiche e di capire bene che cosa accadrà in futuro su tale questione, perché noi lo riteniamo veramente importante. Grazie.

Il Presidente:

Grazie. Ci sono interventi sulla proposta? Interventi contro? Se non ci sono interventi, mettiamo ai voti la proposta di rinvio del punto N. 2.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene? La proposta è approvata.

Il Segretario Generale:

14 favorevoli, 9 contrari, 2 astenuti.

Il Presidente:

E' stato rinviato.