



**Continua il Presidente:**

Punto N. 4:

**"RATIFICA DELIBERA DI GIUNTA COMUNALE N. 149 DEL 14.11.2019 AD OGGETTO: VARIAZIONE DI BILANCIO DI PREVISIONE 2019 - 2021 ADOTTATA AI SENSI DELL'ART. 175 COMMA 4 DECRETO LEGISLATIVO 267/2000 - APPROVAZIONE".**

*"Il dirigente del settore Servizi Finanziari premesso che con deliberazione di Giunta Comunale N. 149 del 14.11.2019 venivano approvate in via d'urgenza variazioni al bilancio pluriennale 2019 - 2021, annualità 2019, ai sensi del disposto dell'Art. 175 decreto legislativo 267/2000... (reiterato richiamo del Presidente a mezzo campanello)...*

*Propone di ratificare ai sensi del disposto dell'Art. 175 decreto legislativo 267 /2000 la deliberazione adottata dalla Giunta Comunale in via d'urgenza N. 149 del 14.11.2019, ad oggetto: variazione al bilancio di previsione 2019-2021, adottata ai sensi dell'Art. 175 comma 4 decreto legislativo 267 /200. - Approvazione.*

*Il dirigente del settore Servizi Finanziari esprime parere favorevole ai sensi dell'Art. 49 Testo Unico, di cui al decreto legislativo 267/2000 in merito alla regolarità tecnica e contabile del particolare atto".*

E' aperta la discussione. Consiglieri vi accomodate in aula per favore? Consiglieri! Ci sono interventi? Se non ci sono interventi è chiusa la discussione. E' aperta la votazione. Prego.

**Consigliere Sequino Alfonso:**

Volevo sapere la natura di questa variazione, perché leggo che è una variazione di bilancio per mancata realizzazione del titolo 2 tipologia 1 di 1.944.000 relativo ad un finanziamento regionale per manutenzione stradale. E poi viene un'erronea distribuzione nella parte spese della somma di euro 1.500.000 destinato alla realizzazione del progetto "Diga", interventi di ristrutturazione della scuola Montessori. Io ho visto prima l'assessore al Bilancio, magari qualcun altro che ha partecipato alla Giunta e che ha votato questa cosa, se mi poteva spiegare che cos'era questo errore e questi soldi da dove venivano e dove venivano trasferiti. Perché per poter votare una cosa favorevole per la città noi siamo sempre pronti, però vogliamo capire che cosa significa questa erronea trascrizione da un punto ad un altro. Se qualcuno ce lo può spiegare, altrimenti ci vediamo costretti a bocciarlo, ed è un peccato.

**Il Sindaco:**

Noi abbiamo avuto un finanziamento da parte della Regione Campania relativamente ad un bando relativo alle strade. Abbiamo partecipato con una serie di progetti e c'è stato accordato un finanziamento di circa 6 milioni, che era andato inizialmente sul progetto di manutenzione delle strade, che era anche l'unico progetto esecutivo che avevamo. Successivamente ad una serie di incontri avuti con la Regione, sono emersi una serie di problemi di natura tecnica, che ci hanno convinti, a noi e alla Regione, a dirottare il finanziamento su altra voce. Nella fattispecie il finanziamento, che complessivamente è di 5,9 milioni - 6 milioni, se non ricordo male, è stato trasferito su Santa Caterina. E' stato trasferito su Santa Caterina. Saranno utilizzate quelle risorse, quei 6 milioni per la realizzazione, il primo lotto di lavori di Santa Caterina, per la quale è stata fatta la gara d'appalto di progettazione, è stata assegnata e il progetto sarà esecutivo di qui a massimo 2 mesi. Nel frattempo c'era la necessità di andare a coprire la parte di risorse che erano state coperte da quel progetto, da quel finanziamento relativamente alla manutenzione ordinaria e straordinaria della rete stradale comunale. Per cui c'è stato questo giro di valzer di risorse per coprire quelle risorse, che altrimenti non avremmo avuto la copertura della manutenzione ordinaria o straordinaria, la prima parte della manutenzione stradale.



**Il Presidente:**

Grazie sindaco. Ci sono altri interventi?

**Consigliere Sequino Alfonso:**

Non ho capito però, sindaco, grazie per la spiegazione. Non ho capito, però, che cosa c'entra questa erronea distribuzione di queste somme di 1.500.000 euro che dovevano andare alla scuola Montessori, alla ristrutturazione della scuola Montessori. Cosa buona e giusta tra l'altro, però se qualcuno cerca di spiegarmelo veramente, perché altrimenti dobbiamo chiedere il rinvio di questo punto perché non è chiaro. Non è chiaro perché abbiamo parlato di Santa Caterina e qui non è proprio citata. Del finanziamento dei 6 milioni di euro non sono citati. Ci sta un'erronea trascrizione di un fondo di 1.994.00 che diventa 1.500.000. Quindi questi 400 mila euro non si capiscono, di differenza, dove finiscono. Quindi secondo noi questo punto, credo, vada rinviato, perché fondamentalmente non ha...

**Il Presidente:**

Un attimo solo.

**Consigliere Sequino Alfonso:**

A noi fa piacere se Lara interviene e ci spiega. Sono sincero.

**Il Presidente:**

A microfono!

**Consigliere Sequino Alfonso:**

Lara, se ci spieghi.

**Dott.ssa Avitabile:**

Posso?

**Il Presidente:**

Sì.

**Dott.ssa Avitabile:**

Sono stati coperti con altri fondi che erano presenti in bilancio. Innanzitutto è stata tagliata un'opera del titolo II, che era stata prevista nel triennale, per consentire la copertura. I fondi che non sono pervenuti che sono stati utilizzati poi per Santa Caterina, non li trovate in quella variazione, ma così è. Sono stati utilizzati per Santa Caterina. Lì si è coperto la manutenzione per quanto riguarda la manutenzione stradale, con altri fondi. Infatti, se voi vedete, viene meno un'opera che era presente nel triennale. Infatti lì è citato che verrà rifatto anche il triennale. Sì. *(Il consigliere Sequino A. interloquisce a microfono spento)*. Sì. Per il 2019 sì. Ma è un'opera che comunque non sarebbe stata fatta nel 2019, perché non erano stati posti in essere comunque tutti quanti gli atti per poterlo fare. Viene rinviata al 2020. Non è un errore, viene spostata in avanti. Non è un errore.

**Il Presidente:**

Va bene, grazie dottoressa. Grazie.



Consigliere Pirozzi.

**Consigliere Pirozzi Nicola:**

Allora, leggendo il corpo della delibera 149, della delibera di Giunta, leggo: "mancata realizzazione della voce iscritta al titolo II", quello che diceva poc'anzi, di 1.994.000, relativo a un finanziamento regionale per la manutenzione delle strade. E poi: "Erronea distribuzione nella parte della spesa" di 1 milione e mezzo. Quindi questo milione e mezzo viene stralciato per l'annualità in corso, giusto? E rinviata alla annualità successiva? Però dobbiamo rimodulare anche il Piano triennale? Perché altrimenti...

**Dott.ssa Avitabile:** (fuori microfono)

C'è scritto.

**Consigliere Pirozzi Nicola:**

Io ho visto anche gli allegati. C'è l'allegato A. Infatti volevo passare per chiedere chiarimenti perché non mi era stato chiaro all'inizio questa somma. Quindi cosa abbiamo stralciato per precisione? Perché non è che è chiaro. I numeri evidenziati dal Sindaco, io ho capito che è quello, però dal corpo della 149 non si evince con chiarezza. Questo è il problema. Quindi mi riferisco anche all'organo tecnico, la dottoressa Avitabile.

**Dott.ssa Avitabile:**

Consigliere, il punto è questo, che nella 149 si è rimodulato, cercando di coprire queste somme, effettuando un taglio un po' anche da quelli che erano gli altri capitoli, sostanzialmente, del bilancio, che non erano stati effettuati. In realtà questo è un vero e proprio taglio della spesa, che ha rimodulato il bilancio, per consentire di coprire le spese relative alla manutenzione delle strade e quella somma erroneamente distribuita, che non ti sarebbero comunque spese e, quindi, sostanzialmente si è fatto un taglio di quelle che avrebbero dovuto poi essere delle economie a fine anno. *(Il consigliere Pirozzi interloquisce a microfono spento)*. Sì. Sì.

**Il Presidente:**

Va bene, grazie. Ci sono altri interventi?

Consigliere Russo Anna.

**Consigliere Russo Anna:**

Io capisco che con questi chiarimenti di luna ogni occasione è ghiotta per fare un po' di campagna elettorale. Però quando si parla soprattutto di variazioni di bilancio, parliamo comunque di somme che non sono 4 spicciolotti, ma sono milioni di euro. Mi fa piacere apprendere la questione di via Santa Caterina, che dopo anni, purtroppo, forse si avvia a rivedere la luce o, quanto meno, a trovare le risorse per rivedere la luce. Però non è chiaramente quello di cui stiamo discutendo. Quindi confondere anche i presenti, che hanno tra l'altro la responsabilità morale, legale, amministrativa, tributaria, penale e civile di votare un atto, e confonderla con via Santa Caterina, mi sembra anche un pochino diciamo in malafede, perché parliamo di tutt'altro, parliamo di altre somme, e parliamo, se ho ben capito, a questo punto chiedo conferma, che viene comunque tolto in qualche modo la spesa, perché non si sarebbe fatta. Cioè ci siamo resi conto a fine anno che non si sarebbe potuto fare la ristrutturazione della scuola. Giusto? Quindi in linea con la notizia di 24 ore fa che il Ministro della scuola si dimette perché lamenta che non ci siano mai abbastanza fondi per la scuola, a me pensare che questa amministrazione ancora dice che pensa ai



bambini, pensa al futuro e, poi, lascia indietro le scuole, onestamente mi fa sperare poco nel futuro, se questo dovesse restare lo status quo e, soprattutto, mi dispiace, perché la condizione delle nostre scuole sono una di quelle che la segnala puntualmente, e non parliamo solo della Montessori, ma per parlare insomma di Lago Patria in queste ore come fanno lezione, forse l'assessore sarà toccata dalle stesse lamentele delle mamme e dei dirigenti che le fanno anche a me. Quindi scuole veramente in condizioni precarissime, che non garantiscono ai bambini di esercitare un loro diritto, al di là di qualche ragazzino più discolo che, invece, esulta quando le scuole restano chiuse. Io sono in forte imbarazzo, perché mi sembra di capire, e poi mi taccio, che questa variazione sia per aggiustare un pasticcio amministrativo contabile che è stato fatto e per ritrovarci alla fine con un equilibrio di bilancio che regga. Quindi non c'è un trasferimento in entrata, non c'è un'opera in vista per la città. Io non vedo perché dovrei in qualche modo partecipare a questo errore. Grazie.

**Il Presidente:**

Grazie. Ci sono altri interventi. Consigliere Basile, prego.

**Consigliere Basile Vincenzo:**

Beh, quest'altro punto all'ordine del giorno, pone chiaramente un problema politico. Un problema politico di questa maggioranza, o come la vogliamo chiamare. Dopo la bocciatura e il rinvio del regolamento edilizio, dopo il rinvio dell'altro punto all'ordine del giorno dell'alienazione dei beni, arriviamo ad un altro punto all'ordine del giorno, dove si vuole mettere mano ad un po' di pasticci amministrativi, a ben non chiare dinamiche di bilancio, in pratica ad una erronea gestione amministrativa e di bilancio. Questa è la realtà. Una realtà che credo che questa maggioranza è il momento di prenderne atto. Se dopo la prima parte, la seconda parte, arriviamo alla terza e, ancora una volta, incappiamo in situazioni non chiare, non precise, non esaustive nella giustificazione politica e amministrativa di quest'ente, si chiede poi al Consiglio Comunale di sanare per consentire a un bilancio, che per quanto ci riguarda abbiamo bocciato ampiamente, perché non era in linea con quello che poteva essere lo sviluppo della città come noi la intendiamo, io credo che sia cosa buona e giusta bocciare anche questo punto all'ordine del giorno. Ma sia cosa buona e giusta da parte di tutta la maggioranza di prendere atto, dopo questa ulteriore dimostrazione di incapacità amministrativa, ed un assessore al Bilancio che non è presente qua nel momento in cui ci sono ben quattro variazioni di bilancio! Non è in questa stanza! Non è in quest'aula! Non ha senso di responsabilità! Io credo: ma che Giunta è questa? Che giunta è che porta in Consiglio Comunale elementi di discussione senza essere presenti neanche i responsabili che avrebbero dovuto portare nella Giunta questi argomenti? Io non lo so se nelle precedenti amministrazioni di questa città ciò accadeva. Può darsi pure che accadeva, ma qua accade sempre, da 5 anni accade sempre. Io credo il primo mio intervento che è stato fatto in quest'aula, in Consiglio Comunale, fu quella di non poter votare il bilancio all'epoca perché mancavano, così come prevede la Legge, le relazioni al bilancio! Noi abbiamo iniziato questo cammino in questo modo e lo finiamo in questo modo. E' un modo assurdo di gestire la Pubblica Amministrazione, che non è assolutamente concepibile dal punto di vista regolamentare, statutario e degli organi quindi che sovrintendono a questo stesso Consesso. Io quindi sono assolutamente contrario all'approvazione di questo punto all'ordine del giorno per motivazioni politiche, chiaramente politiche, e di politica e di amministrazione politica di questa città. Quindi una assoluta e convinta idea di respingere questo atto, che è assolutamente una ulteriore prova della incapacità amministrativa di questa Giunta e di questo sindaco.

**Il Presidente:**



Grazie.  
Prego, sindaco.

**Il Sindaco:**

Solo una precisazione. L'assessore Conte, che era presente in aula, si è allontanato perché da me delegato a presiedere la Commissione Comunale per i grandi eventi, gli eventi, gli spettacoli, come caspita si chiama, per l'autorizzazione dello Stadio De Cristofaro, che era aggiornato, come noto, a stamattina, e in questo momento si sta tenendo negli uffici sopra.

**Il Presidente:**

Grazie sindaco. Ci sono altri interventi?  
Consigliere Guarino Luigi, prego.

**Consigliere Guarino Luigi:**

Signor Presidente, colleghi consiglieri. Mi associo al discorso del consigliere Basile, che comunque non ha fatto altro che replicare lo stato malandato di questa amministrazione, che porta degli atti non suffragati, con una serie di responsabilità palesemente in distorsione e di una disponibilità di tutti, anche dei consiglieri di maggioranza e di minoranza, a discutere su ogni atto, laddove poi qualche altra cosa si cerca di trasferirlo direttamente in Giunta. Caro Sindaco, io non so se lei si rende conto di come sta andando questo Consiglio Comunale, non ci sono i numeri, ha difficoltà. In gergo militare dice: arrendetevi. Ma lei non si arrende, va avanti. Ora giustifica l'assessore al bilancio, che è andato a fare per delega vostra un convegno. Ma ci sono altri 5 assessori! Ah, grandi eventi, una cosa così importante. L'assessore alla sicurezza come si chiama? Mi dimentico perché non lo vedo mai. Grauso, ah, mi sono proprio dimenticato. Ci sono altri assessori, ma proprio lui in questo momento doveva essere delegato lì?! Con tanti assessori che guadagnano 2.500 euro al mese, non hanno il tempo di stare in aula?! Guarda un po', in questo momento non c'è! E voi della maggioranza in silenzio, ossequioso, senza dire una parola. Il ruolo del Consiglio Comunale è qui, nell'Assise, il rispetto delle regole è qui dentro, in questo momento, con le difficoltà. Sicuramente il Consiglio si porterà avanti, o ci sarà qualche problema o voi lascerete l'aula o, secondo me, lo stenotipato non funzionerà. Qualcosa mi sento di venire. Questo è l'andazzo di questi Consigli Comunali, o il regolamento ed il rispetto delle regole lo avete messo sotto i piedi! Oggi quest'altro punto all'ordine del giorno verrà bocciato, sicuramente. E la colpa è vostra, perché non avete mai dialogato dal primo giorno, con noi, con le Parti buone di questa città, che sono stati eletti democraticamente. Sempre per la colpa vostra, signor sindaco, sempre per quella arroganza. Perché questi sono atti importanti, togliere i soldi dalla scuola quando fa a pezzi la scuola e toglie questi finanziamenti, spostarli su un altro punto, vi rendete conto che le scuole al 90% stanno tutte in difficoltà? Cadono a pezzi! Va bene, voteremo sicuramente contro e questa è un'altra brutta figura sindaco.

**Il Presidente:**

Grazie.  
Consigliere Palma, prego.

**Consigliere Palma Nicola:**

Presidente, sindaco, colleghi consiglieri, Giunta. Io alla pagina 3 della proposta del nostro punto all'ordine del giorno trovo che ad un certo punto c'è sulle righe di un progetto denominato "Diga". Io sono stato già presso gli uffici competenti, mi sono sentito di alzarmi solo per specificare anche la mia



posizione sotto l'aspetto politico riguardo questo tipo di progetto, che è stato effettivamente, e qui c'è scritto "nell'erronea distribuzione nella parte spesa della somma di euro 1 milione e mezzo, destinata alla realizzazione del progetto Diga, che sono gli interventi di ristrutturazione della scuola Montessori". Giusto per fare un riassunto delle assurdità che succedono nella nostra città, c'è una scuola a via Dante Alighieri, più o meno dove c'era "Il British", non so a che altezza, se la conoscete, che è stata riconsegnata al Comune di Giugliano quasi in perfette condizioni, perché fino al giorno prima era una scuola perfettamente funzionante: c'erano gli alunni e tutto il resto. Questa scuola è stata consegnata al Comune di Giugliano ed il Comune di Giugliano non ha fatto più alcun uso. Nel degrado e nell'abbandono chiaramente qualcuno è entrato all'interno di quella scuola e l'ha vandalizzata. Adesso, al di là del fatto che noi non stiamo spendendo dei fondi di tipo comunale ma sovracomunale, perché abbiamo aderito ad un progetto, vi sembra normale e possibile che spendiamo 1 milione e mezzo di euro per la ristrutturazione di una scuola che abbiamo trovato già pronta, pulita e sistemata, quando semplicemente noi non l'abbiamo più presa dopo che c'è stata consegnata? Contemporaneamente noi prendiamo un palazzetto che sta a via Aniello Palumbo, dove ci stanno allocate le Politiche Sociali, i Vigili Urbani e l'ufficio tributi, e là spendiamo tra i 200 e i 300.000 euro l'anno di canoni di locazione. Perché non abbiamo valutato l'opportunità di spostare quegli uffici presso la sede di via Dante Alighieri e abbiamo ritenuto opportuno lasciare abbandonata quella sede per poi spendere 1 milione e mezzo di euro per la loro ristrutturazione? Questa è una domanda che secondo me dovrebbe essere fatta. Ed il progetto "Diga", dottoressa lo chiedo a lei, in questo caso è ancora un progetto al quale possiamo aderire, nonostante politicamente io sia fermamente contrario a quel progetto, perché quel bene immobile andrebbe destinato all'uso degli uffici anziché all'uso da parte di associazioni e cooperative sociali?

**Dott.ssa Avitabile:**

Cancellato.

**Il Sindaco:**

Posso darle un chiarimento, consigliere?

**Consigliere Palma Nicola:**

Prego prego, sindaco.

**Il Sindaco:**

Cominciamo con lo stato dei luoghi. Quel bene non era né libero, né pulito, né fruibile, tant'è che il secondo piano c'è stato assegnato solo successivamente, innanzitutto. E' in uno stato manutentivo (*reiterato richiamo del Presidente al silenzio, a mezzo campanello*) e conservativo assolutamente pessimo, con la necessità di interventi infrastrutturali abbastanza seri. Non c'è l'idea di destinarlo a cooperative, associazioni ed altro, ma c'è un progetto che ha intercettato un finanziamento del Ministero degli Interni per una azione che è di contrasto alla dispersione scolastica, che viene portata avanti unitamente all'Istituto Minzoni, che è nel partenariato, con l'idea di realizzare lì delle attività formative per i soggetti che sono stati esclusi in qualche modo dalla scuola e riportarli in un percorso virtuoso di formazione ed istruzione, utilizzando un'attività che ha un'elevata percentuale di collocazione lavorativa dei ragazzi formati, che è quella della ristorazione. Tra l'altro questa è condizione anche indispensabile, perché l'Istituto Minzoni potesse attivare il corso di alberghiero, per la quale gli mancava la cucina. Le cucine ed i laboratori, di cui dovrà servirsi l'Istituto Minzoni, saranno allocate lì. Questo è oggetto di quell'accordo. In questo modo noi andiamo a mettere al centro di un percorso di recupero dei ragazzi che



non hanno completato gli studi e che, quindi, sono in evasione, un istituto scolastico ed una rete, che è quella dei servizi sociale ed altro. Peraltro, ispirandoci ad un'esperienza vincente, che è quella di Piazza dei Mestieri di Torino, che da 30 anni fa questa stessa attività, quindi mutandone esattamente l'organizzazione, sperando di ottenere gli stessi risultati. Parliamo per Piazza dei Mestieri di una realtà che è molto più avanti, perché hanno costituito una Fondazione, hanno avuto una marea di risorse, intercettato una marea di risorse da parte della Regione Piemonte; in questo caso c'è un'intesa con la Regione Campania che sull'FSE finanzia poi le attività dell'Istituto Minzoni e del Comune di Giugliano per queste attività che sono prettamente destinate ai ragazzi in evasione scolastica. Quindi è anche una delle attività e delle azioni messe in campo per la prevenzione della devianza, del bullismo, e di tutte quelle cose di cui noi quando parliamo di Politiche Sociali andiamo a parlare. Io condivido la sua attenzione alla dismissione dei fitti passivi, che è un atto di indirizzo che noi abbiamo dato, tant'è che stiamo dismettendo, per esempio, gli uffici di Lago Patria ed altri. E relativamente ai beni che via via acquisiamo, compresi quelli che stiamo prendendo nella zona del Corso Campano, è intenzione dell'amministrazione allocare e dislocare gli uffici comunali, dismettendo fitti passivi. Ma nella fattispecie noi abbiamo intercettato le risorse sulla base di una progettualità, che era destinata a quella attività, che è una di quelle che sono maggiormente connesse all'utilizzo dei beni confiscati.

**Il Presidente:**

Grazie Sindaco.

**Il Sindaco:**

Ah, addirittura, il consigliere Guarino prima diceva che abbiamo tolto soldi alla scuola. In questo caso non è la Montessori una scuola, ma una ex scuola privata e, peraltro, non li abbiamo tolti ma abbiamo aggiornato il cronoprogramma, perché con la gara in corso entro il 2020 non si sarebbe dato avvio all'opera e, quindi, l'abbiamo trasferita al 2020, come era ovvio che fosse, andando a coprire le risorse che erano state inizialmente coperte per la manutenzione stradale con queste risorse e destinando le risorse del finanziamento regionale alla copertura di quell'altro progetto e, quindi, al primo lotto per Santa Caterina.

**Il Presidente:**

Grazie.

**Consigliere Palma Nicola:**

Grazie sindaco per la precisazione. Io, insomma, conoscevo abbastanza bene la questione perché me ne sono occupato personalmente. Riguardo alla questione dei fitti passivi, effettivamente secondo me è un dato annosissimo tra le spese del Comune di Giugliano. Volevo sul tanto garantirmi, cioè prima precisare la mia posizione politica, per cui il fitto passivo era una priorità rispetto a tutto il resto e, poi, sicuramente, sapere se c'erano dei termini o meno, o lei mi ha dato rassicurazioni su questo, quanto meno per non perdere il progetto "Diga" per la ristrutturazione di quell'edificio. Grazie.

**Il Presidente:**

Grazie consigliere Palma. Ci sono altri interventi? Ci sono altri interventi? E' chiusa la discussione, è aperta la votazione. Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Passiamo alla votazione. Leggo direttamente la proposta.

*"Premesso che con deliberazione di Giunta comunale N. 149 del 14.11.2019 venivano apportate in via*



*d'urgenza variazioni al bilancio pluriennale 2019-2021 annualità 2019, ai sensi del disposto dell'articolo 175 decreto legislativo 267/2000;*

*Che la variazione di cui alla succitata delibera consente di mantenere gli equilibri di bilancio sulla base dei principi contabili dettati dall'ordinamento finanziario e contabile degli enti locali ed, in particolare, degli articoli 162 e 198 del decreto legislativo 267/2000;*

*Che è stato acquisito il prescritto parere dell'organo di revisione economico-finanziario, reso ai sensi dell'articolo 239 comma 1 lettera B decreto legislativo 267/2000, in data 14.11.2019, protocollo numero 21.*

*Propone di ratificare ai sensi del disposto dell'articolo 175 decreto 267/2000 la deliberazione adottata dalla Giunta comunale in via d'urgenza N. 149 del 14.11.2019 avente ad oggetto: variazione al bilancio di previsione 2019-2021 adottato ai sensi dell'articolo 175 comma 4 decreto legislativo 267/2000".*

Se vi accomodate per favore! Chi è favorevole?

**Il Segretario Generale:**

15.

**Il Presidente:**

Chi è contrario?

**Il Segretario Generale:**

Sono 10.

**Il Presidente:**

Chi si astiene? 3 astenuti. La proposta è approvata.