



Continua il Presidente:

Punto N. 5:

"RICONOSCIMENTO DI NUMERO 54 DEBITI FUORI BILANCIO"

Salto la premessa consiglieri. Salto la premessa.

"Vista la relazione istruttoria predisposta dal dirigente del settore Polizia Municipale;

Visto il parere favorevole del Collegio dei Revisori dei Conti numero 116256 dell'8 novembre 2019, che si allega al presente atto:

Propone al Consiglio di riconoscere ai sensi dell'articolo 194 comma 1 lettera A decreto legislativo 267/2000, la legittimità del debito fuori bilancio derivante da diverse sentenze esecutive del Giudice di Pace, che qui si intendono per integralmente riportate, per un importo complessivo di euro 35.000, Dare atto che la somma complessiva di euro 34.738.000 si trova allocata sulla missione 03, programma 01, titolo 1, capitolo 11005011;

Di rendere il presente atto immediatamente esecutivo;

Trasmettere il presente provvedimento alla Procura regionale della Corte dei Conti ai sensi dell'articolo 23 legge 289 del 27.12.2002.

Il dirigente del settore Polizia Municipale esprime parere favorevole ai sensi dell'articolo 49 Testo Unico di cui al Decreto Legislativo 267/2000 in merito alla regolarità tecnica del presente atto.

Il dirigente del settore Servizi Finanziari esprime parere favorevole ai sensi dell'articolo 49 Testo Unico, di cui al Decreto Legislativo 267/2000, in merito alla regolarità contabile del presente atto".

E' aperta la discussione. Ci sono interventi? Consigliere Pirozzi.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Signor Sindaco, signor Presidente. Anche oggi è diventata una costante la votazione di altri 35.000 euro, 34.738, volevo capire come mai... al Presidente visto che sono tutti distratti, chiedo a lei: come mai siamo sempre soccombenti in materia di Polizia Municipale? Visto che non c'è nessuno.

Il Presidente:

Posso rispondere? Forse perché non mi costituisco io.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Accetto la sua battuta, ed è giusto...

(interlocuzione dal pubblico)

Il Presidente:

Per cortesia, signori della Polizia Municipale, se potete accompagnare il signore fuori. Grazie.

(interlocuzione dal pubblico)

Il Presidente:

Ah, il problema dei microfoni?! Io pensavo fosse stato in riferimento a quello che ho detto.

Consigliere Pirozzi Nicola:

Pensavamo che ce l'avesse con la sua professionalità.

Vedo che è quasi una costante che durante l'anno 30-40-50-60 per la Polizia Municipale siamo sempre



soccombenti. Ma l'amministrazione si costituisce? Attua gli strumenti difensivi, o ognuno che fa causa nei confronti del Comune di Giugliano vince direttamente? Perché vedo che costantemente il Giudice di Pace di Marano ci dà sempre torto, non riusciamo mai a vincerne una. Una volta 35 mila euro, una volta 50 mila, una volta 70 mila, ogni anno spendiamo 3-400 mila euro nel campo delle multe della Polizia Municipale. Quindi volevo sapere se l'amministrazione sta organizzando una task-force per poter porre un argine a questo dispendio di risorse comunali. Grazie.

Il Presidente:

Grazie. Prego, sindaco.

Il Sindaco:

Consigliere, mi trovo stranamente d'accordo con lei relativamente all'ufficio del Giudice di Pace di Marano, su cui avrei molto da dire e sarebbero, se ci fosse la censura al microfono, pieni di "bip" nei miei commenti relativi al lavoro del Giudice di Pace di Marano e nell'atteggiamento che il Giudice di Pace di Marano ha verso i Comuni nella gestione delle multe che, come già detto, sono stati anche oggetto di censura da parte della nostra avvocatura alla CSM, Commissione Disciplinare del CSM, con una serie di rilievi mossi proprio sui giudizi. In tutto questo è evidente che l'amministrazione deve darsi una riorganizzazione, è quello che stiamo cercando di darci con la Polizia Municipale e con l'avvocatura, unitamente anche al coordinatore dell'ufficio del Giudice di Pace, per cercare di evitare una serie di problemi anche interpretativi della norma relativamente alle costituzioni. Non sono bravo su questo, ma c'è una difficoltà da affrontare, che stiamo affrontando, cercando di portare a casa il risultato. In tutto questo la nostra avvocatura ha migliorato, nell'ultimo periodo, le proprie performance, perché abbiamo incassato 700.000 euro di recupero di somme, altre 400 mila sono in arrivo, 6 milioni sono soltanto quelle che ci sta per trasferire Città Metropolitana per il giudizio vinto, e ce ne sono altre analoghe. Abbiamo vinto tutta una serie di giudizi, compreso quello contro la Sates, ricorderà, per 7 milioni circa. E' evidente che quello del Giudice di Pace è un tallone d'Achille che in un modo e nell'altro va affrontato.

Il Presidente:

Grazie. Ci sono altri interventi? Ci sono altri interventi? E' chiusa la discussione, è aperta la votazione. Ci sono interventi per dichiarazione di voto? Mettiamo ai voti la proposta.

"Riconoscere ai sensi dell'articolo 194 comma 1 lettera A decreto legislativo 267/2000 la legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenze esecutive del Giudice di Pace riportate in narrativa, che qui si intendono per integralmente riportate, per un importo di euro 35.000;

Dare atto che la somma complessiva di euro 30.738 si trova allocata sulla missione 03, programma 01, titolo 01, capitolo 11005011;

Di rendere il presente atto immediatamente esecutivo e di trasmettere il presente provvedimento alla Procura regionale della Corte dei Conti ai sensi dell'articolo 23 legge 289 del 2002".

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?. La proposta è approvata.

Sulla immediata eseguibilità medesima votazione? Medesima votazione.